

# MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

## ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND



Úsek památkové péče

V Pardubicích dne 18. května 2012

Naše značka: SZ\_MMP 26937/2012

Číslo jednací: MmP 31620/2012

Vyřizuje: Trojan/ 466 859 724

Váš dopis značky/ze dne: 23. 4. 2012

### Žadatel:

- Pardubický kraj, Komenského 125, 530 02 Pardubice, zast.na základě plných mocí Janou Polákovou, Husova 789, 537 01 Chrudim

### **Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče k rekonstrukci elektroinstalace a sociálních zařízení – II.etapa, v historické části nemovité kulturní památky, objektu SPŠPT č.p. 116 na náměstí Republiky v Pardubicích.**

Magistrát města Pardubice, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „dotčený orgán“), obdržel dne 23. 4. 2012 žádost vlastníka nemovitosti, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, zast. na základě plné moci společností astalon s.r.o., IČ: 27542009, se sídlem Hůrka 54, 530 02 Pardubice, a tu zast.na základě plné moci Janou Polákovou, bytem Husova 789, 537 01 Chrudim, podané podle § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), o vydání závazného stanoviska k rekonstrukci elektroinstalace a sociálních zařízení – II.etapa, v historické části nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstřík. číslem 46441/6-4629, objektu SPŠPT č.p. 116 na náměstí Republiky v Pardubicích. K žádosti dotčený orgán vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

### **závazné stanovisko.**

Dotčený orgán podle § 14 odst. 3 památkového zákona považuje požadovanou rekonstrukci elektroinstalace a sociálních zařízení – II.etapa, v historické části nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem: 46441/6-4629, objektu SPŠPT č.p. 116 na náměstí Republiky v Pardubicích, podle projektové dokumentace vypracované astalon s.r.o. Pardubice v 04/2012, z hlediska státní památkové péče za **přípustnou**.

### **Odůvodnění:**

Magistrát města Pardubice, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 23. 4. 2012 vlastníkem nemovitosti, Pardubickým krajem, IČ: 70892822, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, zast. na základě plné moci společností astalon s.r.o., IČ: 27542009, se sídlem Hůrka 54, 530 02 Pardubice, a té zast.na základě plné moci Janou Polákovou, bytem Husova 789, 537 01 Chrudim, o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 památkového zákona k rekonstrukci elektroinstalace a sociálních zařízení – II.etapa v historické části objektu SPŠPT č.p. 116 na náměstí Republiky v Pardubicích. Žádost je doložena kopií výpisu z katastru nemovitostí, prokazující vlastnícké právo, plnou mocí pro společnost astalon s.r.o. Pardubice, plnou mocí pro Janu Polákovou, výpisem z obchodního rejstříku společnosti astalon s.r.o., Směrnicí Pardubického kraje o systému provádění investorské činnosti a projektovou dokumentací rekonstrukce vypracovanou společností astalon s.r.o. Pardubice v 04/2012.

Budova č.p. 116 na náměstí Republiky je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu

kulturních památek ČR pod r. č. 46441/6-4629. Z tohoto důvodu stavební úpravy podléhají vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 památkového zákona. Rozhodovací pravomoc v řízení o povolení stavebních úprav na kulturní památce věcně přísluší stavebnímu úřadu, proto je podle § 44a památkového zákona závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Dotčený orgán posuzoval, zda požadovanou úpravou kulturní památky nedojde k rozporu se zájmy státní památkové péče a při svém rozhodování se podle § 29 odst. 3 památkového zákona opíral o odbornou pomoc Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích (dále jen „NPÚP“). K tomu si vyžádal dne 24. 4. 2012 jeho písemné vyjádření. NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření zn. NPÚ-361/34543/2012/Ka dne 11. 5. 2012, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska. Ve svém vyjádření NPÚP mj. uvádí: „Objekt průmyslového muzea z roku 1931 od architekta Karla Řepy je nemovitou kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod r. č. 16398/6-4629. Sociální zařízení a elektroinstalace jsou v nevyhovujícím stavu. Předmětem PD a žádosti je rekonstrukce sociálního zařízení včetně elektroinstalace. Veškeré původní dveře včetně zárubní a okna budou repasovány. Původní obklady budou ve dvou podlažích kompletovány do celku doplněním nepoškozenými obklady z ostatních podlaží. Nové obklady ve dvou podlažích budou provedeny shodného formátu a obdobného výrazu viz obklady původní. Práce budou prováděny s maximální ohleduplností k původním konstrukcím, povrchům a detailům. Ve věci elektroinstalace nutno postupovat obdobně s maximální ohleduplností k původním konstrukcím, povrchům a detailům. Rozvody vést v již narušených trasách. Nové rozvody nad podlahou, aby nebyly narušeny omítkové plochy a stoupání kabeláže provádět v rozích. Stávající hlavní rozvaděč bude nahrazen novým a dojde k doplnění podružnými rozvaděči, které je nutno zapustit zcela do roviny stěny včetně barevného přizpůsobení dvířek. Historická svítidla je nutno uchovat jako cenný detail a odborně repasovat. Žádost doporučujeme ke schválení“.

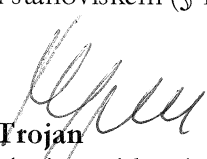
Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče. Povinnost vlastníka objektu, který je nemovitou kulturní památkou, vyžádat si předem ke stavbě, stavební změně, údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování či jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny hmotněprávními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Podle § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného návrhu. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné v § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje doporučující odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Z odborného hlediska se dotčený orgán s vyjádřením NPÚP plně ztotožňuje. Předmětem předložené žádosti o vydání závazného stanoviska je rekonstrukce elektroinstalace a sociálních zařízení- II. etapa, v historické části budovy arch. Karla Řepy z roku 1931. Požadované úpravy se dotýkají historických konstrukcí. Stavební úpravy spočívají obecně v modernizaci sociálních zařízení, budou vyměněny zařizovací předměty, stávající okna budou repasovány, původní obklady zkompletovány ve dvou podlažích, v ostatních podlažích budou provedeny nové z obkladů shodného formátu a rekonstruována elektroinstalace se zachováním stávajících a doplnění nových elektrorozvaděčů. Požadované úpravy, vyjádřené stanoviskem NPÚP, byly v průběhu zpracovávání projektu konzultovány z hlediska požadavků památkové péče na ochranu cenných součástí objektu a tyto jsou v předložených projektech rekonstrukce ZTI a elektroinstalace uvedeny. Dotčený orgán při posuzování věcného hlediska žádosti dospěl k názoru, že požadované úpravy podle předloženého projektu lze z hlediska státní památkové péče akceptovat, neboť jimi nebude narušena ani poškozena památková hodnota historické části budovy. Po posouzení podkladů dospěl dotčený orgán k názoru, že lze žádosti vlastníka vyhovět. Vzhledem k tomu, že bylo žádosti v plném rozsahu vyhověno, upustil dotčený orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu od seznámení s podkladem pro závazné

stanovisko před jeho vydáním, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

**Poučení:**

Toto závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se nelze proti němu samostatně odvolat. Odvolání je přípustné až proti rozhodnutí správního orgánu podmíněnému tímto závazným stanoviskem (§ 149 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

  
**Jaroslav Trojan**

referent státní památkové péče  
oprávněná úřední osoba

**MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC**

Odbor správních agend

530 21 PARDUBICE

„otisk úředního razítka“

-14-

**Na vědomí:** Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Zámek 4, 531 16 Pce